



o d v j e t n i k

**DAMIR GRUIĆ**

Bihaćka 2A, 21000 Split \* mob.: 099 3527637 \* tel.: 021 542-054 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6  
21 000 Split

Split, 08. siječnja 2026.

**Na poslovni broj: P – 38/2022**

Tužitelj:

1. **Lucija Vlahović** iz Milne, Brdo II 86, **OIB: 79411527671** zastupana po punomoćnici Ivani Dedić Golić, odvjetnici iz Rijeke

Tuženik:

1. **GALEB JONATHAN d.o.o.** u stečaju, sa sjedištem u Povelju, **OIB: 42798720645** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita

radi utvrđenja vlasništva

**P O D N E S A K**

tuženika, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita kojim se očituje na prijedlog tužiteljice za povratom u prijašnje stanje od 18. prosinca 2025. te navodi i predlaže kao dolje

*punomoć u spisu*

**I.** Uvidom u e spis predmeta, punomoćnik tuženika utvrdio je da je tužiteljica zastupana po punomoćniku Ivani Dedić Golić, odvjetnici iz Rijeke, dana 18. prosinca 2025. podnijela prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta koje je u ovom predmetu bilo zakazano za dan 02. prosinca 2025., a za koje ročište je dostava poziva za tužiteljicu bila uredna, ali niti tužiteljica, niti njezin punomoćnik na isto nisu pristupili, a kako svoj izostanak nisu opravdali, ispunili su se uvjeti iz članka 295. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (*presumirano povlačenje tužbe*).

**II.** Prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnesen je dana 18. prosinca 2025., a ročište je propušteno dana 02. prosinca 2025.

Danom održavanja ročišta na koje tužiteljica nije pristupila počinje teći rok za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje pa s obzirom da je tužiteljica bila uredno pozvana na ročište od 02. prosinca 2025., rok od 8 (osam) dana za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje tužiteljici je počeo teći od 02. prosinca 2025.

Slijedom gore navedenog, **prijedlog tužiteljice za povratom u prijašnje stanje od 18. prosinca 2025. treba odbaciti kao nepravovremeno** te s tim u vezi održati na snazi raspravno rješenje o povlačenju tužbe od 02. prosinca 2025.

**III.** Nadalje, iz sadržaja samog prijedloga za povrat u prijašnje stanje nesporno proizlazi da je **tužiteljica svjesno odlučila ne pristupiti na ročište koje je u ovom predmetu bilo zakazano za dan 02. prosinca 2025.** i to iz razloga što je smatrala da su podnošenjem privatne tužbe protiv uredujućeg suca u ovom predmetu (Paška Bačića) radi naknade štete, ostvareni razlozi za njegovo izuzeće pa da zbog toga ne bi postojali uvjeti za održavanje tog ročišta.

Tuženik prvenstveno navodi kako *podnesak tužiteljice od 01. prosinca 2025. poslan na Trgovački sud u Splitu* isključivo putem email adrese koja glasi: [trgovacki-sud-st@st.htnet.hr](mailto:trgovacki-sud-st@st.htnet.hr).

**Ovo nije službena email adresa Trgovačkog suda u Splitu**, niti je domena te email adrese pravilna (pravilna je: [@tsst.pravosudje.hr](mailto:@tsst.pravosudje.hr)), a što je vrlo lako utvrditi uvidom na službene internet stranice Trgovačkog suda u Splitu (putem internet adrese [www.sudovi.hr](http://www.sudovi.hr)).

Tužiteljica je u ovom predmetu zastupana po stručnoj osobi - odvjetnici te je vrlo lako mogla predmetni podnesak preko svog punomoćnika dostaviti putem e komunikacije (pa i na sam dan održavanja samog ročišta) kako bi bila sigurna da je isti dostavljen u spis prije održavanja samog ročišta.

Tužiteljica to nije napravila, već je predmetni podnesak dostavljen na pogrešan način.

Ali kao da to nije bilo dovoljno, **dostavljen je i na nevažeću / nepostojeću email adresu** Trgovačkog suda u Splitu pa je isključivo krivnja tužiteljice što isti nije uložen u predmetni spis, odnosno što je isti nije dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu prije održavanja ročišta.

**IV.** Nadalje, sve i da je predmetni podnesak pravilno dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu prije ročišta koje je u ovom predmetu bilo zakazano za dan 02. prosinca 2025., isti i dalje **ne predstavlja opravdan razlog zbog kojeg tužiteljica nije pristupila na ovo ročište** i to iz dva razloga:

1. Činjenica da je tužiteljica nakon što se predmetni parnični postupak vodi par godina podnijela privatnu tužbu protiv suca koji je zadužen za rad u ovom predmetu, *sama po sebi ne predstavlja automatski razlog za izuzeće suca iz članka 71. stavka 1. Zakona o parničnom postupku*. Naprotiv, može se reći da je doista opasan i krajnje moralno upitan ovakav način postupanja tužiteljice, koja podnošenjem tužbe protiv suca koji je zadužen za rad u ovom predmetu, pokušava zlorabiti procesna ovlaštenja te ishoditi bez zakonskog temelja izuzeće uredujućeg suca.
2. Zakonom o parničnom postupku nije propisana obveza suda da o odluci o prijedlogu za odgodom ročišta izvijesti stranku koja nije pristupila na ročište ni njenog punomoćnika. Stranka i njezin punomoćnik traženjem odgode ročišta preuzimaju rizik da će se ročište održati u njegovoj odsutnosti, ukoliko sud njegov izostanak ne ocijeni opravdanim (*VSRH, Revr-357/2006 od 13. rujna 2006.*).  
Prema tome, kada bi se sadržaj podneska tužiteljice od 01. prosinca 2025. (koji nije niti dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu) tretirao kao njezin prijedlog za odgodom ovog

ročišta, tužiteljica opet nema opravdani razlog da ne pristupi na to ročište, već naprotiv sama preuzima rizik da se ročište unatoč svemu isto održi, jer su ispunjeni svi zakonski uvjeti za njegovo održavanje, a čime svjesno preuzima na sebe rizik ostvarenja svih zakonskih posljedica zbog propuštanja ročišta.

Slijedom gore navedenog, jasno je da ne postoji niti jedan opravdan razlog zbog kojeg tužiteljica nije pristupila na ročište u ovom predmetu zakazano za dan 02. prosinca 2025., a o kojem terminu održavanja ročišta je bila uredno obavještena (što nije niti sporno među strankama), zbog čega **prijedlog tužiteljice povratom u prijašnje stanje od 18. prosinca 2025. treba odbiti kao neosnovan u cijelosti.**

Za tuženika:  
Punomoćnik: